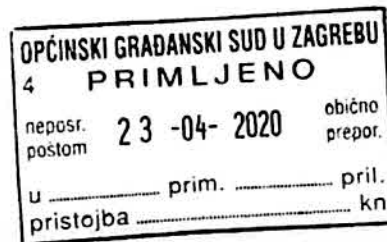




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 35 GŽ-769/20-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vesni Kovačević-Ostoić, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagatelja QUADA-PROJEKT k.d. (OIB: 70156698398), Zagreb, Draškovićeve 54, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Mateković, odvjetnik u Zagrebu, Kneza Mislava 15 i protustranke IMOSGRAD d.o.o. (OIB: 92739195684) - u stečaju, Samobor, Cvjetno naselje 26, zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Gjurašiću (OIB: 660252260916) iz Zagreba, Petrinjska 28, kojeg zastupa punomoćnik Tin Matić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Tin Matić i partneri d.o.o., Zagreb, Vlaška 95, radi ukidanja potvrde ovršnosti, odlučujući o žalbi protustranke protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj R1-80/19-25 od 9. listopada 2019., dana 11. ožujka 2020.,

riješio je

Uvažava se žalba protustranke te ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj R1-80/19-25 od 9. listopada 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Poziva se protustranka IMOSGRAD d.o.o. iz Samobora, Cvjetno naselje 26. da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari, a koji je prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad protustrankom.

II Rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kada joj bude dostavljen prijepis ovog rješenja."

Protiv tog rješenja žali se protustranka iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19),

s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu predlagatelj osporava osnovanost žalbenih navoda predlažući žalbu protustranke odbiti kao neosnovanu.

Žalba je osnovana.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao protustranku da preuzme postupak pozivom na odredbu čl. 215. st. 1. ZPP.

Prema čl. 215. st. 1. ZPP postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. toč. 1. do 5. ZPP, nastavit će se kad nasljednik ili staratelj ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

U ovom izvanparničnom predmetu postupak je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. toč. 5. ZPP, pa je sukladno citiranoj odredbi čl. 215. st. 1. ZPP sud trebao pozvati stečajnog upravitelja, a ne protustranku, koja je pravna osoba otvaranjem stečajnog postupka prestala postojati, na preuzimanje postupka, što osnovano ukazuje žalitelj.

Međutim, žalitelj se neosnovano poziva na odredbu čl. 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/117), jer se ovdje ne radi o ovršnom postupku, već o izvanparničnom postupku u smislu čl. 36. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

Kako je time, što je pozvao protustranku da preuzme postupak, prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 1. u vezi čl. 215. st. 1. ZPP) na koju sadržajno ukazuje žalitelj, pri čemu je na zakonitost pobijanog rješenja bez utjecaja na to što je predmetno rješenje dostavljeno prijašnjem i sadašnjem stečajnom upravitelju protustranke u stečaju, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP.

U Zagrebu 11. ožujka 2020.

Sutkinja:

Vesna Kovačević-Ostojić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik:



Marija Roginek